

Geachte leden van de commissie,

Ik dank u voor deze kans te mogen spreken. Voor de 3e keer zit ik hier voor u. De 1e keer waren we vooral verbaasd, de 2e keer met name teleurgesteld. Nu zijn we verbaasd, teleurgesteld en ontredderd. De plannen zijn aangepast. Zijn we daarom blij en tevreden? Nee. Allerm minst. Er wordt nu aan wat regels en normen voldaan. Natuurlijk had dat van begin af aan al gemoeten, ook zonder onze inbreng. Maar er is nog steeds geen sprake van goede Ruimtelijke Ordening.

We hebben de zienswijze nota gelezen. Het gewijzigde plan voldoet nu inderdaad aan een aantal regels maar is nog steeds fors in tegenspraak met het vigerende bestemmingsplan en doet geweld aan verschillende andere plannen en visies, zoals de Algemene Plaatselijke Verordening het Horeca Convenant, de Centrumvisie en de Structuurvisie.

Wij willen de commissie nog een aantal vragen ter beantwoording meegeven. Wij horen straks de discussie belangstellend aan.

1) Over dialoog en draagvlak

We lezen in de Zienswijzennota dat burger-inspraak in deze procedure niet is voorgeschreven. Het zou evenwel getuigen van goed bestuur om dat in geval van heftige weerstand bij omwonenden juist wel te doen. De nota suggereert dat er adequaat overleg tussen omwonenden en gemeente is geweest. Dit is apert onjuist. In deze zaak heeft de gemeente geen enkel initiatief genomen en verder voortdurend ronduit geweigerd over de inhoud te praten.

Eén vraag:

- Waarom richt de gemeente uitvoerige inspraak in voor openbare groenvoorzieningen maar laat dit volledig na bij dit omstreden particulier initiatief wat helemaal niet strookt met de bestaande plannen en visies van de gemeente? Ofwel: waarom wordt er met ons geen inhoudelijk overleg gevoerd om draagvlak te creëren?

2) Over volume

“Door de aard van de omringende bebouwing, groene voortuinen en de landschappelijke inrichting van het parkje, heeft het Stationsplein het karakter van een eenvoudig villaparkje uit het begin van de 20e eeuw...” Citaat bestemmingsplan.

Voor ons is de massaliteit van het pand in dit villaparkje een onoverkomelijk bezwaar. Zeker ook omdat alle andere invloeden op het milieu, de omgeving en privacy daaruit voortvloeien.

Het pand wordt een fors flatgebouw en met onredelijke inkijk in huizen en tuinen. Zowel het bouwoppervlak als het volume van het centrale pand wordt meer dan 250% groter dan het bestaande en overschrijdt daarmee de bestaande maat- en regelgeving enorm. De goothoogte neemt met 60% toe.

Twee vragen:

- Waarom zegt de gemeente in de Zienswijzennota dat de bouwhoogte “niet wezenlijk afwijkt” van het bestemmingsplan en dat “binnen een straal van 200 meter” ook van alles en nog wat voorkomt dat met het nieuwe pand en bestemming vergeleken kan worden?
- Waarom wordt een bestemmingsplan en een Welstandsnota opgesteld als er met dergelijke marges gewerkt gaat worden en dus gemarchandeerd kan worden?

3) Over horeca

Ondanks dat de beoogde horeca wordt verkleind van 200 naar 87 m², blijft het in tegenspraak met de Centrumvisie. Op blz 29 van de Centrumvisie staat, ik citeer: ‘ZEVENAAR BLIJFT INZETTEN OP CONCENTRATIE VAN DE AVOND- EN NACHTHORECA RONDOM DE WEVERSTRAAT EN DE MARKT.’ De reactie van de gemeente op onze Zienswijze is dat de aanvraag niet gaat over avond en nachthoreca, maar over daghoreca. Maar wat is daghoreca? Is dat tot 22.00 uur?

Ik citeer een uitspraak van de Raad van State van 24 december 2013:

‘De raad stelt dat uit de term daghoreca, als specifieke vorm van horeca, volgt dat de openingstijden van de bedoelde horecagelegenheden zijn afgestemd op de openingstijden die op grond van de Winkeltijdenwet en de daarop gebaseerde regelgeving gelden voor het winkelcentrum.’ Einde citaat.

2 - Commissie Ruimte Zevenaar, 4 december 2019

Drie vragen:

- Waarom neemt de gemeente de genoemde veiligheidsrisico's en de daarvan afgeleide concentratie van de horeca zoals geschetst in de Centrumvisie nu zelf niet zelf serieus?
- Wat verstaat de gemeente onder daghoreca? En welke sluitingstijden hanteert de gemeente daarvoor?
- Waarom ontwikkelt de gemeente een Centrumvisie als zij vervolgens niet bereid is daar naar te gaan handelen?

Uit de hierboven gestelde vragen blijkt naar onze mening dat het nog volstrekt onduidelijk is waarom dit initiatief in deze vorm zo ver heeft kunnen komen. Als omwonenden vinden we een nieuw initiatief op deze plek zeer wenselijk maar dan wel in lijn met goede Ruimtelijke Ordening.

Laatste vraag aan de Commissie:

- Gelet op de eerdere vragen, hoe kunt u tot de conclusie komen dat hier sprake is van goede ruimtelijke ordening?

Wij horen uw discussie met belangstelling aan en zijn benieuwd naar uw mening en de uiteindelijke antwoorden. Ik dank u voor uw aandacht.