

Geachte heer Hoenderdaal, beste Marijn

Dank voor de beide verslagen n.a.v. de e-meeting op 18 december. Het is goed om te zien dat de communicatie met omwonenden weer wordt opgepakt zoals afgesproken met de voormalige burgemeester Schadd-de Boer, tijdig en ruim gedocumenteerd. Door de wisseling van ambtenaren en burgemeester is deze afspraak blijkbaar in onbruik geraakt. Het is fijn en geeft vertrouwen.

Ook wij willen graag constructief in overleg blijven met een open houding. Wel hebben we t.a.v. de verslaglegging een paar opmerkingen. Om herhaling te voorkomen, worden hier alleen de belangrijkste standpunten gemeld. We gaan er van uit dat details uit eerdere documenten of artikelen op www.stationsplein13.nl bekend zijn.

Graag zien we dat u de uitnodigingen en emails, zoals gebruikelijk was, weer stuurt naar dit email-adres (xxx@xxx). Er zijn meerdere omwonenden en op dit moment gaan er emails naar contacten die u toevallig heeft. Indien het eerdaags weer nodig mocht zijn om een e-meeting in te plannen, zullen we u de adressen sturen om de uitnodiging elektronisch te organiseren. We weten immers op voorhand niet helemaal zeker wie er bij aanwezig kunnen zijn. Zo blijft iedere omwonende betrokken en geïnformeerd. Dat is ook in het belang van de gemeente.

In de verslaglegging van het procesverloop merkt u bij 30 April 2018 wederom onterecht op dat het "verslag volstaat". Dat is niet zo. We hebben hier al meerdere malen bezwaar tegen gemaakt en begrijpen eigenlijk niet waarom de gemeente dit hardnekkige misverstand blijft herhalen. Ze was er op 2 februari 2018 immers niet bij dus kan er eigenlijk ook helemaal geen mening over hebben. Het oordeel van de omwonenden telt in deze. We verzoeken u dit dan ook te corrigeren.

We merken overigens op dat in dezelfde verslaglegging zowel de zitting als de uitspraak voorzieningenrechter niet wordt toegelicht. Dat is op zijn minst vreemd te meer daar de uitspraak een voorlopige schorsing van de vergunning betreft. Een niet onbelangrijk feit. We zouden het wel zo netjes vinden wanneer u ook de voor de gemeente wat minder goed uitpakkende processtappen wat beter zou documenteren.

In het verslag van het overleg van 18 december refereert u bij punt 3.1 aan een politiek standpunt uit "Vernieuwend verder". De uitleg begint hoopgevend maar eindigt met dat de gemeente zich blijkbaar niet verantwoordelijk voelt voor adequaat overleg met omwonenden bij particuliere initiatieven. Na het coalitie-akkoord er nog eens op nagelezen te hebben, zijn we ook van mening dat dit

standpunt haaks staat op wat het akkoord suggereert. Zoals wij in het overleg ook hebben aangegeven, mag van de gemeente een actievere houding worden verwacht als een initiatiefnemer geen ruimte biedt voor participatie vanuit omwonenden. We verzoeken de gemeente dan ook haar beeldvorming uit het coalitie-akkoord en de nota "Besturingsfilosofie gemeente Zevenaar" beter na te leven.

In dezelfde paragraaf 3.1 beklagt de initiatiefnemer dat hij graag had gezien dat omwonenden niet direct naar de gemeente waren gestapt. We begrijpen de wrevel maar dit is een apert verkeerde voorstelling van zaken. We hebben juist de initiatiefnemer direct op de bijeenkomst van 2 februari 2018 bij ons thuis uitgenodigd en dat is ook gebeurd op 12 februari 2018. Van enig genuanceerd overleg was echter geen sprake. Het bezoek werd bruusk afgebroken met de opmerking: "We veranderen helemaal niets. Anders maken we niet genoeg winst". Ook dit feit is al eerder uitvoerig gedocumenteerd. We verzoeken u dan ook deze verkeerde beeldvorming te corrigeren.

Overigens loopt de hele procedure inmiddels niet 4 maar al ruim 5 jaar waarvan in ieder geval de eerste 2 jaar voor omwonenden volstrekt verborgen achter gesloten deuren. We merken daarbij tevens op dat er binnen deze procedure inmiddels de 4e burgemeester is geïnstalleerd, de 3e wethouder RO, de 2e gemeenteraad en minimaal de 3e (externe) verantwoordelijke RO-ambtenaar. We vragen u met klem de continuïteit zorgvuldig te bewaken en gedetailleerde dossierkennis te borgen.

We merken t.a.v. punt 3.2 op dat niet alleen de initiatiefnemer een terras zou moeten blokkeren maar dat de gemeente hier wel degelijk een rol in speelt. De initiatiefnemer kan niets anders doen dan "beloven" het niet te doen maar een latere aanvraag wordt door weinig in de weg gestaan. Het dient juridisch te worden vastgelegd.

Ook paragraaf 3.3 gaat politiek door zonder verdere onderbouwing. Er staat in geen enkel plan dat een horeca-functie op dit punt een gewenste uitloop van de centrum-functie moet zijn. Het is ook strijdig met de bedoeling zoals verwoord in de Ruimtelijke Onderbouwing. Daar zou de horeca vooral voor reizigers moeten zijn. Ook dat vinden we onder meer gezien de al bestaande stationsrestaurantie overigens overbodig en met name om veiligheidsredenen ongewenst.

Ook in paragraaf 4 beargumenteert de gemeente haar keuzes met een politiek standpunt. Dat is in deze fase van de procedure niet meer aan de orde. Bovendien zat dit college met haar coalitie-akkoord er in het begin nog helemaal niet. Desalniettemin, in de periode 2015 - 2019 bestond de omwonenden-groep onder meer uit 2 makelaars, een architect, een paar ondernemers en managers uit het bedrijfsleven. Met die expertise denken we een volwaardige partner te zijn geweest voor een plan met een goede

maatschappelijke onderbouwing. Graag verzoeken we u dan ook de verslaglegging feitelijk te laten blijven. Politieke standpunten doen er op dit moment weinig meer toe.

Het is in punt 4 overigens niet helemaal duidelijk wie nu het actiepunt 3 heeft. Het woordje "aan" bij ". . . Het verzoek aan de buurtbewoners . . ." zorgt voor verwarring. Wellicht wordt hier "van" bedoeld. Want:

- moeten omwonenden nu gaan aangeven met welke aanpassingen dit initiatief alsnog kan worden ingevuld (dat staat o.i. bij punt 3.3) of
- moet de initiatiefnemer nu aangeven in hoeverre het plan kan worden aangepast zodat aan de wensen van de omwonenden wordt tegemoet gekomen?

Ten leste, inderdaad waren er 2 buurtbewoners (op eigen initiatief) aanwezig tijdens een vergadering op 4 december 2019 van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit (RK). We mochten echter niets zeggen, alleen luisteren. Alleen het vermelden van onze aanwezigheid geeft een valse beeldvorming. Het suggereert dat omwonenden betrokken zouden zijn bij overleg. Dat is niet het geval. De plannen zijn openbaar dus we hadden hier op zich niet bij hoeven zijn. We hadden de hoop in gesprek te kunnen komen met de commissie RK en de aanwezige architect. Dat werd resoluut geblokkeerd. Ook dit is al eerder gedocumenteerd en we begrijpen niet waarom de gemeente volhard in het verspreiden van deze voorstelling van zaken. We verzoeken u dan ook dit aan te passen.

Ten slotte merken we op dat de hele buurt graag wil dat dit markante punt een goede invulling krijgt en besteden graag veel tijd en energie in het gezamenlijk ontwikkelen van een breed gedragen oplossing. Van de verpaupering en (parkeer-)verrommeling wil iedereen af. Wel moet worden gesteld dat juist op deze lokatie een forse extra particuliere parkeerplaats het 2e punt niet verbetert.

Met vriendelijke groet, de omwonenden van Stationsplein 13